



ADAPTATION FUND

AFB/B.22/7
23 декабря 2013 года

СОВЕТ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

Двадцать второе заседание
Бонн, Германия,
31 октября – 1 ноября 2013 года

ОТЧЕТ О ДВАДЦАТЬ ВТОРОМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

Введение

1. Двадцать второе заседание Совета Адаптационного фонда (далее – Совет) состоялось в здании кампуса Организации Объединенных Наций «Длинный Ойген» в Бонне 31 октября – 1 ноября 2013 года, непосредственно после тринадцатых заседаний Комитета по изучению проектов и программ (КИПП) и Комитета по этике и финансам (КЭФ) Совета.
2. Была организована прямая трансляция заседания в сети Интернет, для просмотра которой было необходимо перейти по ссылке, размещенной на веб-сайтах Адаптационного фонда (Фонда) и Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КООНБО). Кроме того, КООНБО оказала материально-техническую и административную поддержку в организации заседаний Совета и его комитетов.
3. Полный список присутствовавших на данном заседании членов и заместителей членов приводится в **Приложении I** к настоящему отчету. Список всех аккредитованных наблюдателей, присутствовавших на заседании, можно найти в документе AFB/B.22/Inf.3, размещенном на веб-сайте Адаптационного фонда.

Пункт 1 Повестки дня: Открытие заседания

4. Заседание было открыто в четверг, 31 октября 2013 года, в 9.05 Председателем Совета г-ном Хансом Олафом Ибрекком (Норвегия, Группа западноевропейских и других государств), который приветствовал членов и заместителей членов Совета, а также всех участников заседания и представителей организаций гражданского общества. От имени Совета он выразил сочувствие заместителю Председателя, который не смог принять участие в заседании в связи с болезнью.

Пункт 2 Повестки дня: Организационные вопросы

- (a) *Утверждение повестки дня*

5. Совет рассмотрел предварительную повестку дня, содержащуюся в документе AFB/B.22/1/Rev.1, а также предварительную аннотированную повестку дня и предварительный график работы, содержащиеся в документе AFB/B.22/2. Председатель предложил для обсуждения в рамках пункта 14 повестки дня «Другие вопросы» дополнительный вопрос: сообщение о мероприятиях Фонда на девятнадцатой сессии Конференции Сторон Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и девятой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КС-19/КСС-9), которые состоятся в Варшаве, Польша. Он также указал, что пункт 13 повестки дня «Диалог с организациями гражданского общества» уже был рассмотрен накануне во второй половине дня.

6. Совет утвердил повестку дня, которая приводится в **Приложении II** к настоящему отчету.

(b) *Организация работы*

7. Совет утвердил порядок работы, предложенный Председателем.

(c) *Сообщения о конфликте интересов*

8. О конфликте интересов сообщили следующие заместители членов Совета:

(a) г-жа Медея Инашвили (заместитель члена Совета, Грузия, Группа стран Восточной Европы); и

(b) г-н Арам Тер-Закарян (заместитель члена Совета, Армения, Группа стран Восточной Европы).

Пункт 3 Повестки дня: Отчет о работе Председателя

9. Председатель сообщил, что он продолжал свою деятельность по сбору средств и провел двусторонние встречи с представителями правительств ряда стран-доноров, в ходе которых обсуждал возможность внесения ими взносов в Фонд. Он также обменялся письмами с назначенным Председателем КС-19/КСС-9, министром охраны окружающей среды Польши г-ном Марцином Королецем, который любезно согласился взять на себя обязанности соведущего диалога с донорами, который состоится на полях КС-19/КСС-9 в Варшаве. Кроме того, назначенный Председатель КС-19/КСС-9 проинформировал его, что он планирует поднять вопрос устойчивости ресурсов Фонда в рамках ministerского этапа сессии. Председатель написал статью об Адаптационном фонде, в которой охарактеризовал его как инновационную, эффективную и прозрачную модель финансирования мер по борьбе с изменением климата. Эта статья размещена на веб-сайте Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКООНИК). Кроме того, он нанес визит в Секретариат Фонда в Вашингтоне, округ Колумбия, для обсуждения вопросов, касающихся повестки дня нынешнего заседания Совета, а также подготовки мероприятий, которые будут проведены в рамках КС-19/КСС-9.

10. Затем он попросил г-на Марка-Антуана Мартэна (Франция, Группа западноевропейских и других государств) представить отчет о состоявшейся 16-18 сентября 2013 года в Международном конференционном центре (Женева, Швейцария)

Конференции по открытым знаниям, в работе которой г-н Мартэн принял участие по просьбе Председателя.

11. Г-н Мартэн сообщил, что целью конференции было углубленное изучение вопросов координации и укрепления государственной политики во всем мире в интересах поддержки поистине глобальной и взаимосвязанной «экосистемы» открытых данных. Конференция свидетельствует о растущей значимости новых способов взаимодействия с общественностью, а также о важном значении транспарентности и новых технологий. Движущей силой этого процесса является молодежь всего мира, олицетворяющая собой феномен новой «электронной демократии». Он заявил, что участие Адаптационного фонда в этом процессе отвечает общей концепции его деятельности.

12. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет о работе Председателя.

Пункт 4 Повестки дня: Отчет о деятельности Секретариата

13. Руководитель Секретариата представила отчёт о работе Секретариата в период между заседаниями Совета, более полное описание которой содержится в документе AFB/B.22/3. В частности, она особо остановилась на некоторых мероприятиях, проведенных Секретариатом после завершения работы над этим документом.

Участие в мероприятиях/совещаниях

14. Секретариат принял участие в техническом семинаре-практикуме на тему «Меры и проекты в области адаптации в Латинской Америке», совместно организованном Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) и Андской корпорацией развития (CAF). На этот семинар, состоявшийся в Лиме, Перу, 23-25 октября 2013 года, собрались специалисты-практики в области адаптации, представлявшие национальные и местные органы власти стран Латинской Америки, и представители учреждений, предоставляющих финансирование на нужды адаптации. Цель семинара заключалась в изучении текущих потребностей региона в области адаптации и достигнутого странами прогресса в определении приоритетных мер, а также возможностей финансирования проектов и программ в области адаптации. Секретариат представил сообщение о своем портфеле текущих проектов и программ в регионе, проинформировал участников о возможностях обращения в Адаптационный фонд за финансированием и был проинформирован делегатами об их планах по осуществлению в будущем мер по адаптации в их странах.

15. Американская ассоциация по вопросам оценки приняла предложения Секретариата по тематике двух слушаний в дискуссионных группах на конференции Ассоциации, состоявшейся 16-19 октября в Вашингтоне, федеральный округ Колумбия. На конференцию собралось свыше 3 000 специалистов в области оценки со всего мира. На первом организованном Секретариатом слушании по теме «Проблемы мониторинга и оценки мероприятий по адаптации к изменению климата» обсуждались проблемы, с которыми сталкивались различные учреждения в процессе мониторинга и оценки мероприятий по адаптации к изменению климата, и применяемые ими подходы. Второе слушание – «Взгляды с мест: оценка адаптации к изменению климата в водном хозяйстве» – было посвящено рассмотрению существующих в настоящее время различных методик и инструментов мониторинга и оценки конкретных мероприятий в области адаптации на местах. Секретариат представил информацию об используемых

Фондом в настоящее время показателях на уровне проектов и о матрице результатов, сопроводив сообщение примерами по проектам, осуществляемым в сфере водного хозяйства. Оба слушания вызвали немалый интерес, и Секретариату удалось установить контакт с различными группами, работающими над совершенствованием определения устойчивости и измерения ее уровня.

16. В рамках вебинара по вопросам борьбы с мошенничеством и коррупцией в сфере финансирования мер по борьбе с изменением климата, проведенного организацией «Трансперенси интернэшнл» 9 сентября 2013 года, Руководитель Секретариата приняла участие в дискуссии по вопросам участия граждан в проектах финансирования мер по противодействию изменению климата и гражданского мониторинга таких проектов.

Индекс IATI

17. Руководитель Секретариата также отметила, что на прошлой неделе в Вашингтоне, федеральный округ Колумбия, был представлен Индекс Международной инициативы в отношении транспарентности помощи (IATI) за 2013 год. Однако в этот раз оценка ни одного из учреждений, осуществляющих финансирование мер по противодействию изменению климата, не проводилась. Секретариат запросил разъяснения у IATI, которая в ответ указала, что отклики на Индекс за 2012 год высветили потребность в более систематическом подходе к отбору доноров для оценки. В 2013 году отбор проводился на основании трех критериев; для включения организации в Индекс IATI ей необходимо было соответствовать каким-либо двум из них. Были использованы следующие критерии: организация является крупным донором – объем предоставляемой ею помощи составляет не менее 1 млрд долл. США в год; она играет существенную роль и обладает существенным влиянием как одно из крупных учреждений, оказывающих внешнюю помощь, и активно участвует в программе обеспечения эффективности внешней помощи; она является учреждением, на которое распространяются государственные или общеорганизационные обязательства в области транспарентности. IATI выразила сожаление в связи с невозможностью включить Адаптационный фонд в свой индекс за текущий год.

18. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет Секретариата.

Пункт 5 Повестки дня: Отчет Комиссии по аккредитации

19. Председатель Комиссии по аккредитации (далее – Комиссия) г-н Филип Уич (Багамские Острова, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна) представил отчет о четырнадцатом заседании Комиссии, более подробное изложение которого содержится в документе AFB/B.22/4.

20. Комиссия продолжила изучение новых и ранее поданных заявок и провела своё четырнадцатое заседание во Фрипорте, Багамские Острова, совместив его с однодневным семинаром-практикумом на тему «Поддержка прямого доступа к финансированию мер по противодействию изменению климата в Карибском регионе», организованном Секретариатом при поддержке Министерства по делам Большого Багамы. На семинаре были особо отмечены некоторые проблемы, с которыми страны сталкивались в процессе аккредитации, и описаны некоторые успешные решения, а также представлен накопленный к настоящему времени опыт.

21. К началу своего заседания Комиссия получила одну полностью подготовленную новую заявку на аккредитацию. Комиссия продолжила рассмотрение семи заявок на аккредитацию в качестве национального учреждения-исполнителя (НУИ), четырех – на аккредитацию в качестве регионального учреждения-исполнителя (РУИ) и двух – на аккредитацию в качестве многостороннего учреждения-исполнителя (МУИ). Все они уже рассматривались ранее, однако для того, чтобы сформулировать рекомендации, Комиссии требуется дополнительная информация. Комиссия продолжает рассмотрение еще тринадцати заявок, восемь из которых поданы потенциальными НУИ, три – потенциальными РУИ и две – потенциальными МУИ.

22. Комиссия рекомендует аккредитовать Секретариат Тихоокеанской региональной программы по окружающей среде (СПРЕП) в качестве регионального учреждения-исполнителя. Она также продолжает оценку одного из соискателей аккредитации в качестве НУИ, наличие у которого необходимых систем и процессов не было должным образом подтверждено. Опыт оценки этого и некоторых иных соискателей побудил Комиссию начать обсуждение вопроса о возможности создания Фондом «механизма малых грантов»; в связи с этим Комиссия просит разрешения продолжить рассмотрение заявки этой организации с выездом на место, чтобы подготовить на ее примере обоснование необходимости такого механизма малых грантов или иного аналогичного механизма.

23. Председатель Комиссии также сообщил, что в 2015 году истечет срок аккредитации нескольких учреждений-исполнителей при Фонде, и напомнил Совету, что на своем двадцатом заседании он попросил Комиссию разработать процедуру повторной аккредитации. Комиссия пришла к выводу о необходимости того, чтобы процесс повторной аккредитации предполагал подачу каждым соискателем повторной аккредитации новой заявки, и чтобы в центре внимания этого процесса находились вопросы дальнейшего соблюдения учреждением-исполнителем стандартов доверительного управления Фондом, способности учреждения придерживаться принципов предлагаемой политики Фонда в экологической и социальной сферах, а также итоги оценки эффективности осуществления проектов и программ учреждением-исполнителем.

24. Председателю Комиссии был задан вопрос о том, рекомендует ли Комиссия учредить механизм малых грантов, подобный учрежденному Глобальным экологическим фондом (ГЭФ). В ответ он пояснил, что рекомендуется лишь одобрить выезд на место для ознакомления с данным учреждением-соискателем. Выводы по итогам этой поездки и определяют характер последующей рекомендации Комиссии Совету.

25. Затем Председатель Совета объявил, что заседание продолжится в закрытом режиме с тем, чтобы председатель Комиссии сообщил дополнительные подробности об обсуждении заявок Комиссией. Члены Совета и их заместители, у которых возник конфликт интересов, а также все наблюдатели покинули зал заседаний.

Аккредитация Секретариата Тихоокеанской региональной программы по окружающей среде (СПРЕП)

26. Рассмотрев выводы и рекомендацию Комиссии по аккредитации, Совет Адаптационного фонда решил аккредитовать Секретариат Тихоокеанской региональной программы по окружающей среде (СПРЕП) в качестве регионального учреждения-исполнителя (РУИ).

(Решение В.22/1)*Механизм малых грантов*

27. Рассмотрев выводы и рекомендацию Комиссии по аккредитации, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Разрешить дальнейшее изучение заявки НУИ039 с выездом на место в целях подготовки на ее примере обоснования необходимости «механизма малых грантов» или аналогичного механизма; а также
- (b) Просить Комиссию по аккредитации разработать совместно с Секретариатом и представить двадцать третьему заседанию Совета варианты введения такого механизма в действие.

(Решение В.22/2)*Порядок повторной аккредитации*

28. Рассмотрев выводы и рекомендацию Комиссии по аккредитации, Совет Адаптационного фонда решил утвердить порядок повторной аккредитации, изложенный в Приложении III к отчету о четырнадцатом заседании Комиссии по аккредитации (документ AFB/B.22/4).

(Решение В.22/3)**Пункт 6 Повестки дня: Отчет о тринадцатом заседании Комитета по изучению проектов и программ**

29. Председатель КИПП г-жа Лаура Дзелзите (Литва, Группа стран Восточной Европы) представила отчет о тринадцатом заседании КИПП (документ AFB/PPRC. 13/14). Краткое изложение рекомендаций КИПП относительно финансирования представлено в **Приложении III** к настоящему отчету.

Отчет Секретариата о предварительном рассмотрении предложений по проектам и программам и подготовке технических резюме

30. Председатель КИПП выступила с кратким изложением отчета Секретариата о предварительном рассмотрении представленных предложений по проектам и программам и подготовке технических резюме (документы AFB/PPRC.13/3 и Add.1) и сообщила, что в процессе предварительного рассмотрения предложений Секретариат не выявил каких-либо проблемных вопросов, требующих рассмотрения КИПП.

*Обзор предложений**Концепции, предложенные национальными учреждениями-исполнителями*

Чили – Повышение устойчивости малого сельскохозяйственного производства в чилийской области О’Хиггинс к изменению климата (концепция проекта; Агентство международного сотрудничества (АГСИ); CHL/NIE/Agri/2013/1; 9 970 000 долл. США)

31. Председатель КИПП представила концепцию проекта, который направлен на повышение устойчивости сельскохозяйственных общин в прибрежных и внутренних засушливых районах области О'Хиггинс (Чили) к нынешней нестабильности климата и его будущим изменениям.

32. Рассмотрев выводы и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

а) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Агентством международного сотрудничества (АГСИ) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

б) Предложить АГСИ переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих замечаний:

(i) В предложении следует четко охарактеризовать ожидаемые последствия изменения климата для сельскохозяйственных общин в области О'Хиггинс (Чили) применительно к нынешней нестабильности климата и его будущим изменениям, что позволит оценить приемлемость предлагаемых мер в области адаптации;

(ii) В предложении следует описать, каким образом предлагаемые мероприятия обеспечат мелким фермерам и крестьянам, ведущим нетоварное хозяйство, конкретные выгоды в области адаптации, которые уменьшат их уязвимость к нестабильности климата и его изменению;

(iii) В предложении следует разъяснить, каким образом в рамках проекта предполагается обеспечить своевременный и надлежащий сбор, анализ и распространение климатических данных, непосредственным образом касающихся мелких фермеров и крестьян, ведущих нетоварное хозяйство;

(iv) В предложении следует разъяснить, как изучались вопросы обеспечения и поддержки предлагаемых мероприятий с целью обеспечения долговременной устойчивости макрорезультатов проекта;

(v) В предложении следует сократить запрашиваемую Учреждением-исполнителем плату за управление проектом с учетом лимита в 8,5 процента, а также обеспечить единообразное указание совокупного объема запрашиваемого финансирования во всех разделах документа.

с) Не удовлетворять просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 30 000 долл. США; а также

д) Просить АГСИ препроводить правительству Чили замечания, содержащиеся в пункте (b) выше.

(Решение В.22/4)

Коста-Рика – Снижение уязвимости за счет сосредоточения усилий на важнейших отраслях (сельское хозяйство, водные ресурсы и прибрежные районы) в целях смягчения негативного воздействия изменения климата и повышения устойчивости этих отраслей (концепция программы; Фонд сотрудничества во имя устойчивого развития; CRI/NIE/Multi/2013/1; 9 970 000 долл. США)

33. Председатель КИПП представила концепцию программы, которая направлена на снижение уязвимости к изменению климата за счет сосредоточения усилий на трех важнейших отраслях (сельское хозяйство, водные ресурсы и прибрежные районы) в целях смягчения негативного воздействия изменения климата и повышения устойчивости уязвимых групп населения.

34. Рассмотрев выводы и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

(a) Одобрить концепцию программы с приложением разъяснений, представленных Фондом сотрудничества во имя устойчивого развития (Фонд сотрудничества) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

(b) Просить Секретариат препроводить Фонду сотрудничества замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие замечания:

- (i) В полностью разработанном документе по программе следует ясно описать, каким образом предлагаемые варианты технических решений повысят устойчивость сельскохозяйственной отрасли к изменению климата и доступность чистой и безопасной воды. Следует особо разъяснить, каким образом обеспечивается соразмерность предлагаемых мероприятий задаче преодоления воздействия климатических факторов в сфере реализации программы в контексте изменения климата в Коста-Рике;
- (ii) В полностью разработанном документе по программе следует подробно пояснить, каким образом удастся добиться того, чтобы предлагаемые программы страхования смягчали воздействие климатических факторов, а не основывались на возникновении заранее определенных климатических явлений;
- (iii) В полностью разработанном документе по программе следует особо упомянуть цель формирования фондов возвратных средств для внедрения практики устойчивого управления водоснабжением и инвестиций в новую инфраструктуру, и разъяснить, как будут функционировать эти фонды, кто будет ими управлять, из каких источников поступят средства для их наполнения, и как будет обеспечиваться долговременная устойчивость финансирования фонда.

(c) Удовлетворить просьбу о выделении гранта на подготовку программы в размере 30 000 долл. США;

- (d) Просить Фонд сотрудничества препроводить правительству Коста-Рики замечания, упомянутые выше в пункте (b); а также
- (e) Рекомендовать правительству Коста-Рики подать через Фонд сотрудничества полностью подготовленное предложение по программе, в котором будут учтены замечания, упомянутые выше в пункте (b).

(Решение В.22/5)

Иордания: Повышение устойчивости бедных и уязвимых общин к последствиям изменения климата в Иордании за счет осуществления инновационных проектов в сфере водного и сельского хозяйства в поддержку адаптации к изменению климата (концепция программы; Министерство планирования и международного сотрудничества (МПМС); JOR/NIE/Multi/2012/1; 9 226 000 долл. США)

35. Председатель КИПП представила концепцию программы, которая направлена на адаптацию сельскохозяйственной отрасли Иордании к дефициту воды и ослаблению продовольственной безопасности, вызываемому изменением климата, путем принятия экспериментальных мер по передаче инновационных технологий и политической поддержке в увязке с укреплением источников доходов общин и повышением их устойчивости.

36. Рассмотрев выводы и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Одобрить документ по программе с приложением разъяснений, представленных Министерством планирования и международного сотрудничества (МПМС) Иордании в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить МПМС замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие замечания:
 - (i) В полностью разработанном документе по программе следует четко разъяснить, каким образом будет обеспечена координация различных проектов и действий различных заинтересованных сторон в ходе осуществления программы;
 - (ii) Следует предоставить более конкретную информацию о критериях, которые будут применяться для определения уязвимости целевых общин по проектам 1.2 – 1.4;
 - (iii) В полностью разработанном документе по программе необходимо будет более подробно описать действующие принципы политики и стандарты, имеющие непосредственное отношение ко всем мероприятиям по программе;

- (iv) В полностью разработанном документе по программе следует описать, какие синергетические связи и координационные механизмы будут формироваться с существующими инициативами;
 - (v) В полностью разработанном документе по программе следует показать, что все проекты в рамках программы разработаны при всестороннем участии соответствующих заинтересованных сторон, в том числе уязвимых групп, и с учетом гендерных соображений.
- (c) Удовлетворить просьбу о выделении гранта на подготовку программы в размере 29 500 долл. США;
- (d) Просить МПМС препроводить правительству Иордании замечания, содержащиеся в пункте (b) выше; а также
- (e) Рекомендовать правительству Иордании подать через МПМС полностью подготовленное предложение по программе, в котором будут учтены замечания, упомянутые выше в пункте (b).

(Решение В.22/6)

Марокко: Проект адаптации к изменениям климата в оазисных зонах (концепция проекта; Агентство развития сельского хозяйства (АДА); MAR/NIE/Agri/2013/1; 10 000 000 долл. США)

37. Председатель КИПП представила концепцию проекта, который направлен на уменьшение уязвимости общин и оазисных агроэкосистем к изменению климата в Марокко за счет повышения потенциала адаптации местных учреждений и участников, а также за счет осуществления мер по адаптации к изменению климата в оазисных зонах Марокко.

38. В ответ на заданный вопрос Секретариат подтвердил, что Агентство развития сельского хозяйства не запрашивало грант на подготовку проекта.

39. Рассмотрев выводы и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Агентством развития сельского хозяйства (АДА) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить АДА переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих замечаний:
 - (i) В дополнение к мерам по обработке грунтов и водохозяйственному строительству, призванным уменьшить уязвимость сельскохозяйственной отрасли в марокканских оазисах, разработчику проекта следует рассмотреть возможности развития альтернативных источников дохода, таких, как ремесла и туризм, и провести

соответствующие эксперименты с привлечением женщин и молодёжи, чтобы повысить потенциал адаптации общин и снизить нагрузку на водные ресурсы;

- (ii) Следует включить в число мероприятий по компоненту 2 проекта описанные в тексте предложения меры по внедрению сортов финиковых пальм, устойчивых к поражению вирусом «байюд», а также привести примеры биологических видов, которые будут использованы для борьбы с заилением биологическими методами (в рамках мероприятия 2.2.2);
- (iii) Следует убедительнее доказать экономическую эффективность проекта, в том числе представить информацию о целевых районах, размерах земельных угодий фермеров и численности получателей помощи;
- (iv) Следует представить действующие технические стандарты на сооружение плотин, ирригационных систем или использования грунтовых вод. Следует особо описать любые работы, для проведения которых может потребоваться экологического воздействия на окружающую среду (ОВОС), и указать, каким национальным законодательством регламентируется ОВОС.
- (v) Следует представить подробную информацию об относящихся к сельскому хозяйству или оазисам инициативах, реализуемых в настоящее время правительством либо партнерами на многосторонней или двусторонней основе. Следует также описать осуществляемые в стране проекты в сфере адаптации или оазисов, которые дополняют данный проект, а также представить информацию об «обычных» либо исходных мероприятиях, с тем чтобы подтвердить дополнительную ценность проекта и его обоснованность с точки зрения адаптации;
- (vi) Проект следует дополнить подкомпонентом, посвященным обучению и управлению знаниями. Мероприятия, описанные в посвященном этой теме разделе документа, отсутствуют в описании мероприятий по проекту и его компонентов;
- (vii) Неясно, с какими заинтересованными сторонами проводились консультации. Следует представить их список. Кроме того, следует провести консультации с существующими местными неправительственными организациями (НПО) и организациями гражданского общества (ОГО), а также общинами, с целью повышения скоординированности мероприятий на местах и обеспечения устойчивости;
- (viii) Разработчику проекта следует пояснить, какая плата учреждению-исполнителю или возмещение каких расходов на осуществление проекта запрашивается по статье «эксплуатационные расходы»; а также

(с) Просить АДА препроводить правительству Марокко замечания, содержащиеся в пункте (b) выше.

(Решение В.22/7)

Концепции, предложенные многосторонними учреждениями-исполнителями

Индонезия: Адаптация к изменению климата в целях укрепления продовольственной безопасности провинции Западные Малые Зондские острова (концепция проекта; Мировая продовольственная программа; IDN/MIE/Food/2013/1; 5 940 335 долл. США)

40. Председатель КИПП представила концепцию проекта, направленного на обеспечение источников средств к существованию и продовольственной безопасности в общинах в условиях вызванной изменением климата нестабильности режима осадков, ведущей к росту интенсивности и продолжительности климатических явлений. В центре внимания проекта находится водосборный бассейн Додокан на острове Ломбок; планируется охватить мероприятиями по проекту до 18 000 домохозяйств, имеется в виду повысить на уровне деревень, районов и провинций институциональный потенциал разработки комплексных планов управления водосборными бассейнами, учитывающих климатическую проблематику.

41. Рассмотрев выводы и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

(a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Мировой продовольственной программой (МПП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

(b) Просить Секретариат препроводить МПП замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие замечания:

- (i) В полностью разработанном документе по проекту следует четко разъяснить, каким образом бюджет предлагаемого проекта будет использован на финансирование конкретных мероприятий в области адаптации, приносящих заметные и ощутимые результаты на местах;
- (ii) В полностью разработанном документе по проекту следует обратить внимание на количество различных предлагаемых мероприятий и, при необходимости, придать проекту более концентрированный характер с тем, чтобы он был способен принести существенные измеримые результаты во всех сферах, где предлагается проводить мероприятия.

(с) Просить МПП препроводить правительству Индонезии замечания, упомянутые выше в пункте (b); а также

(d) Рекомендовать правительству Индонезии подать через МПП полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, упомянутые выше в пункте (b).

(Решение В.22/8)

Полностью разработанные предложения, представленные национальными учреждениями-исполнителями

Бенин: Адаптация экосистем и общин местного населения в районе лагуны Котону к подъему уровня моря и воздействию экстремальных погодных явлений (Полностью разработанный документ по проекту; Национальный фонд охраны окружающей среды (НФООС); BEN/NIE/Coastal/2012/1; 8 913 255 долл. США)

42. Председатель КИПП представила предложение по проекту, направленное на снижение уязвимости к климатическим рискам района лагуны Котону, уже подверженного серьезным экологическим проблемам, которые с высокой долей вероятности могут усугубиться под воздействием нестабильности климата и его изменения.

43. Рассмотрев выводы и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

(a) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Национальным фондом охраны окружающей среды (НФООС) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

(b) Предложить НФООС переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:

- (i) В предложении следует привести технические подробности и инженерное обоснование предлагаемого укрепления берегов лагуны, соотнеся его с фактической скоростью эрозии и прогнозируемыми последствиями изменения климата;
- (ii) В предложении следует привести технические подробности и инженерное обоснование предлагаемого ремонта пересекающей лагуну дамбы, приняв во внимание происходящие на побережье процессы, которые влияют на функционирование дамбы, и воздействие изменения климата на эти процессы;
- (iii) В предложении следует привести количественные данные о том, в какой мере предлагаемые мероприятия снизят нагрузку на экосистему лагуны;
- (iv) Следует провести серьезные оценки экологического и социального воздействия, результаты которых использовать для подготовки новой редакции предложения. В этих исследованиях следует обратить особое внимание на социально-экономические последствия предлагаемого переселения в другие районы лиц, проживающих на берегах лагуны, и замещения источников доходов лиц, занимающихся в настоящее время рыболовством, другими источниками доходов, а также на кратко-, средне- и долгосрочное воздействие предлагаемых объектов инфраструктуры на окружающую среду;

- (v) В предложении следует разъяснить, как будет обеспечено соответствие предлагаемых конкретных объектов инфраструктуры целям пространственного планирования города, и как их сооружение будет увязано с конкретными планами развития города;
 - (vi) В предложении следует более детально описать характер поддержки, которую имеется в виду оказать в рамках проекта военно-морским силам;
 - (vii) В предложении следует разъяснить, как данный проект связан с финансируемым Всемирным банком проектом по сбору и утилизации отходов, в том числе указать, каких дополнительных результатов в области сбора и утилизации отходов планируется достичь в рамках предлагаемого проекта; а также
- (c) Просить НФООС препроводить правительству Бенина замечания, упомянутые выше в пункте (b).

(Решение В.22/9)

Кения: Комплексная программа повышения устойчивости к изменению климата и потенциала адаптации уязвимых общин в Кении (Полностью разработанный документ по программе; Национальное управление по рациональному природопользованию (НУРП); KEN/NIE/Multi/2013/1; 9 999 558 долл. США)

44. Председатель КИПП представила полностью разработанный документ по программе, направленной на повышение устойчивости и потенциала адаптации к изменению климата некоторых общин в различных округах Кении в целях упрочения продовольственной безопасности и совершенствования рационального природопользования.

45. Рассмотрев выводы и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не утверждать документ по программе с приложением разъяснений, представленных Национальным управлением по рациональному природопользованию (НУРП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить НУРП переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
 - (i) Следует пересмотреть Компонент 4, касающийся уменьшения риска стихийных бедствий. В его нынешнем виде связь мероприятий (за счет использования экологически чистой и энергосберегающей технологии во избежание обезлесения) с уменьшением риска стихийных бедствий и адаптацией прослеживается очень слабо. Исходное предложение, предусматривавшее системы раннего предупреждения и противопаводковые меры, представлялось более актуальным;

- (ii) Следует описать факторы синергии и взаимодополняемости применительно к существующим инициативам, перечисленным в таблице 5 «Проекты в области адаптации и смягчения воздействия, осуществляемые в настоящее время в Кении»;
 - (iii) Следует детализировать примечания к бюджету, особенно по микрорезультату 2.1, на который предусматривается израсходовать 3 071 167 долл. США, расшифровав такие расходы, как оплата труда консультантов (за человеко-день или человеко-неделю), подрядные услуги, оборудование (включая транспортное средство), проезд, а также затраты и расходы на информационные материалы;
 - (iv) Следует пересмотреть договоренности по вопросам осуществления, обеспечив учет принципов политики Адаптационного фонда в отношении расходов на исполнение (ограниченных 9,5 процентами) и платы учреждению-исполнителю (ограниченной 8,5 процентами), во избежание ситуации, когда административные расходы превышают 18 процентов совокупного бюджета по программе; а также
- (c) Просить НУРП препроводить правительству Кении замечания, упомянутые выше в пункте (b).

(Решение В.22/10)

Руанда: Снижение уязвимости к изменению климата на северо-западе Руанды за счет адаптации на базе общин (Полностью разработанный документ по проекту; Министерство природных ресурсов Руанды (МИНИРЕНА); RWA/NIE/Rural/2013/1; 9 969 619 долл. США)

46. Председатель КИПП представила полностью разработанный документ по проекту, который направлен на наращивание потенциала адаптации природных систем и сельских общин к последствиям изменения климата в подверженных воздействию такого изменения районах на северо-западе Руанды. Стратегия проекта заключается в управлении рисками и воздействием повторяющихся наводнений, оползней и эрозии посредством осуществления комплексной программы рационального использования природных ресурсов и развития альтернативных источников дохода.

47. Рассмотрев выводы и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Министерством природных ресурсов (МИНИРЕНА) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме предложения;
- (b) Утвердить выделение средств в размере 9 969 619 долл. США, запрошенных МИНИРЕНА на осуществление проекта; а также
- (c) Просить Секретариат подготовить проект договора с МИНИРЕНА как национальным учреждением-исполнителем проекта.

(Решение В.22/11)

Полностью разработанные предложения, представленные многосторонними учреждениями-исполнителями

Непал: Адаптация к вызванным изменением климата угрозам производству продуктов питания и продовольственной безопасности в регионе Карнали, Непал (Полностью разработанный документ по проекту; Мировая продовольственная программа; NPL/MIE/Food/2012/1; 9 527 160 долл. США)

48. Председатель КИПП представила полностью разработанный документ по проекту, который направлен на повышение потенциала адаптации уязвимых к изменению климата и находящихся в условиях низкой продовольственной безопасности бедных слоев населения за счет совершенствования управления источниками средств к существованию в горных районах зоны Карнали (Непал), в которой доходы сельского населения от сельскохозяйственного производства зависят от надлежащего состояния лесных, земельных и водных ресурсов, а также за счет расширения масштаба агроэкосистемных услуг, способствующих увеличению объемов производства, повышающих продовольственную безопасность и непосредственно служащих источниками доходов и энергии для сельского населения.

49. Рассмотрев выводы и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

(а) Принять к сведению рекомендацию о том, чтобы Совет Адаптационного фонда, при условии наличия средств:

- (i) Утвердил документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Мировой продовольственной программой (МПП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (ii) Утвердил выделение средств в размере 9 527 160 долл. США, запрошенных МПП на осуществление проекта;
- (iii) Просил Секретариат подготовить проект договора с МПП как многосторонним учреждением-исполнителем данного проекта; а также

(b) Принять к сведению, что данный проект был поставлен в очередь проектов / программ на финансирование в соответствии с Решением В.22/14.

(Решение В.22/12)

Множественность уровней исполнения / осуществления

50. Председатель КИПП сообщила, что во время обсуждения предложений по проектам и программам Секретариат отметил, что увеличение административных расходов может наблюдаться в случаях, когда учреждения-исполнители привлекают несколько организаций-исполнителей и партнеров по осуществлению. Она указала, что, хотя превышать лимит расходов на исполнение не следует, представляется также, что участие нескольких организаций-исполнителей в реализации проекта может создавать определенные преимущества, так как это может помочь наращиванию потенциала

небольших учреждений, которые в противном случае не имели бы возможности работать с такими проектами.

51. Один из членов КЭФ указал, что КЭФ также обсуждал вопрос о множественности уровней учреждений-исполнителей, и что данная рекомендация не учитывает результатов этого обсуждения. Поэтому было бы полезным объединить эти две рекомендации, поскольку обе они касаются случаев возможного превышения установленного лимита административных расходов. Однако другие участники заседания выразили мнение, что, хотя рассматривавшиеся вопросы сходны между собой, рекомендации также касаются различных аспектов этой проблемы, и поэтому представлялось бы полезным сохранить их обе. Хотя, возможно, и нежелательно, чтобы МУИ пользовались услугами других международных организаций, было бы, возможно, целесообразно одобрять такие схемы, если цель заключается в содействии наращиванию потенциала местных организаций-исполнителей.

52. Секретариат разъяснил, что рекомендации двух комитетов касаются различных вопросов. Рекомендация КЭФ касается случая, когда одно из учреждений Организации Объединенных Наций намеревалось оказать 90 процентов услуг по исполнению проекта, в результате чего плата за исполнение была проведена по смете как расходы на исполнение проекта, без полной расшифровки объемов этих услуг в предложении по проекту. И хотя вопрос о плате за исполнение был прояснен, принципиальным аспектом, которым озаботился КЭФ, была недостаточная прозрачность механизма осуществления проекта МУИ. КИПП рассматривал иной вопрос. Описания механизмов осуществления проектов, представленные НУИ, были достаточно прозрачными, однако эти НУИ представили бюджеты, предусматривавшие привлечение дополнительных партнеров. Однако этим НУИ действительно было необходимо пояснить, будут ли эти партнеры играть, главным образом, роль учреждений-исполнителей или организаций-исполнителей.

53. Рассмотрев выводы и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил просить Секретариат изучить возможное влияние, которое может оказать на уровень административных расходов привлечение нескольких организаций-исполнителей и партнеров по осуществлению для содействия разработке и осуществлению мероприятий в области адаптации на местах, и доложить о своих выводах на четырнадцатом заседании КИПП.

(Решение В.22/13)

Предоставление проектам приоритета в рамках очереди финансирования

54. Рассмотрев выводы и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

(a) Принять к сведению рекомендацию КИПП утвердить проект для Непала (NPL/MIE/Food/2012/1) – дата рекомендации к утверждению 31/10/2013, дата представления 26/8/2013, чистые затраты на осуществление 8 780 793 долл. США;

(b) Поставить проект, упомянутый в подпункте (a) выше, в очередь на финансирование в соответствии с критериями предоставления приоритета, установленными Решением В.17/19 и уточненными Решением В.19/5; а также

(с) Рассмотреть, при условии наличия средств, вопрос об утверждении проектов / программ, поставленных в очередь на финансирование, на одном из последующих заседаний Совета, либо в период между заседаниями, в порядке их очередности, определенном критериями предоставления приоритета, в соответствии с Решением В.20/7 (с).

(Решение В.22/14)

Варианты финансирования проектов/программ, помещенных в очередь

55. Председатель Совета Адаптационного фонда сказал, что рекомендация КИПП будет полезна для начала обсуждения пункта повестки дня 10(b) «Состояние очереди проектов/программ на финансирование», и попросил Председателя КИПП представить рекомендацию КИПП по этому вопросу, когда Совет перейдет к обсуждению этого пункта повестки дня.

Варианты изучения и утверждения предложений по проектам/программам в период между заседаниями Совета

56. Председатель КИПП сообщила, что в соответствии с Решением 21/27(b) комитет рассмотрел подготовленный Секретариатом документ о таких вариантах. Она отметила, что, по мнению членов комитета, им следует играть активную роль в обсуждении предложений в период между заседаниями Совета. Однако у комитета не было достаточной ясности по некоторым вопросам, поднятым в подготовленном Секретариатом документе, и комитет попросил переработать его с целью прояснения этих вопросов и учета обсуждения, состоявшегося на тринадцатом заседании КИПП.

57. Рассмотрев выводы и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ (КИПП), Совет Адаптационного фонда решил:

(а) Признать необходимость изучения предложений по проектам и программам Секретариатом и КИПП в период между заседаниями Совета, и их утверждения Советом в период между его заседаниями, с тем чтобы разработчики проектов и программ и в дальнейшем имели возможность регулярно представлять предложения; а также

(б) Просить Секретариат подготовить переработанный документ о вариантах изучения и утверждения предложений по проектам/программам в период между заседаниями Совета, включая процесс такого изучения и виды предложений, изучение которых могло бы проводиться в период между заседаниями, и представить его на рассмотрение КИПП на его четырнадцатом заседании.

(Решение В.22/15)

Другие вопросы: публикация отчетов комитетов Совета на веб-сайте

58. Председатель КИПП сообщила, что во время заседания комитета был поднят дополнительный вопрос – о том, публиковать ли отчеты комитетов Совета на веб-сайте Адаптационного фонда. КИПП отметил, что эти отчеты уже раздаются всем участникам заседаний Совета, и, таким образом, уже доступны общественности. По мнению

комитета, было бы желательно обнародовать эти отчеты в том же порядке, что и отчет Комиссии по аккредитации. Вместе с тем, было также пояснено, что, хотя юридических препятствий к публикации отчетов комитетов на веб-сайте не имеется, участников предшествующих заседаний комитетов не извещали о том, что эти отчеты будут позднее опубликованы. Следовательно, публиковать на веб-сайте Фонда отчеты о предшествующих заседаниях комитетов, возможно, было бы нежелательно.

59. Совет Адаптационного фонда принял к сведению мнения, высказанные Комитетом по изучению проектов и программ (КИПП), и согласился размещать на веб-сайте Адаптационного фонда отчеты КИПП и Комитета по этике и финансам, начиная с отчетов, рассмотренных на двадцать третьем заседании Совета.

Пункт 7 Повестки дня: Отчет о тринадцатом заседании Комитета по этике и финансам

60. Председатель Комитета по этике и финансам (КЭФ) г-жа Медея Инашвили (Грузия, Группа стран Восточной Европы) представила отчет о тринадцатом заседании КЭФ (документ AFB/EFC.13/7).

Годовой отчет об эффективности деятельности за 2013 финансовый год

61. Председатель КЭФ сообщила, что представитель Секретариата представил документ AFB/EFC.13/3, Годовой отчет об эффективности деятельности (ГОЭД) за 2013 финансовый год, и отметила, что сегодня, после трех лет работы, Фонд начинает отслеживать тенденции, а не только отдельные результаты, и что в ГОЭД разъясняются причины существенного спада числа утвержденных проектов/программ, связанного, в значительной мере, с достижением лимита финансирования предложений, представленных многосторонними учреждениями-исполнителями (МУИ). В случае утверждения всех проектов, помещенных в очередь финансирования, спад был бы не столь заметным. Она также указала, что немногим более половины всех проектов осуществляется одним и тем же МУИ – Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), а в отсутствие лимита финансирования этот показатель составлял бы почти 60 процентов. Таким образом, лимит обеспечивает решение задачи, которой было обусловлено его введение: обеспечить в будущем возможность участия в этом процессе другим видам учреждений-исполнителей.

62. Отвечая на вопросы членов комитета о задержках начала осуществления проектов и иных проблемах осуществления, она пояснила, что любой инвестиционный доход, полученный учреждениями-исполнителями от перечисленных им средств Целевого фонда АФ, полагается возвращать Фонду; что на столь раннем этапе показать количество фактических результатов в проектах еще не представляется возможным, однако они будут доступны на этапе среднесрочной и, тем более, заключительной оценки; и что рейтинговые оценки «умеренно удовлетворительно» и «умеренно неудовлетворительно» отражают, насколько хорошо проекты достигают своих целевых показателей, установленных на данный год.

63. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по этике и финансам, Совет Адаптационного фонда решил утвердить Годовой отчет об эффективности деятельности Адаптационного фонда за 2013 ф.г., содержащийся в документе AFB/EFC.13/3/Rev.1.

(Решение В.22/16)*Мониторинг результатов*

64. Представитель Секретариата представил документ AFB/EFC.13/4 «Мониторинг результатов», пояснив, что речь идет об обновлении материала, представленного на предыдущем заседании комитета, и напомнив, что целью работы по мониторингу результатов является разработка ключевых показателей для проектов более автоматизированным и менее трудоемким способом, чем применяемый до сих пор. Секретариат внес изменения в показатели матрицы результатов Фонда на уровне макрорезультатов и микрорезультатов, и начинает разработку методики создания комплекса ключевых показателей. Секретариат также начал работу над непосредственным учетом опыта использования Фондом механизма прямого доступа в его общей матрице результатов.

65. Совет Адаптационного фонда принял к сведению работу, проводимую Секретариатом в области мониторинга результатов во исполнение Решения В.21/20.

Финансовые вопросы

(а) *Финансовое положение Целевого фонда Адаптационного фонда и монетизация ССВ*

66. Председатель КЭФ сообщила, что представитель Доверительного управляющего представил отчет о финансовом положении Целевого фонда Адаптационного фонда и монетизации ССВ (документ AFB/EFC.13/5), согласно которому, объем средств, имеющихся в распоряжении Совета на исполнение вновь принимаемых решений о финансировании, составляет 127,4 млн долл. США. Он проинформировал комитет о завершении подготовки доклада о едином внешнем аудите всех управляемых Всемирным банком трастовых фондов за 2013 финансовый год, ссылка на который размещена на веб-сайте Фонда. Он также проинформировал об инвестиционном доходе, переводах денежных средств и о том, что при нынешней ситуации на рынке расчетный потенциальный объем средств, которые Совет будет иметь в своем распоряжении до 2020 года, будет находиться в диапазоне 170-200 млн долл. США, что позволит ежегодно располагать примерно 25-30 млн долл. США для исполнения вновь принимаемых решений о финансировании.

67. Представитель Доверительного управляющего также сообщил, что за последний квартал Доверительный управляющий продал 300 000 сертифицированных сокращений выбросов (ССВ) по средней цене 0,71 евро, и выручил 0,29 млн долл. США. Он сообщил, что в настоящее время покупатели, как правило, проводят различие между двумя широкими разновидностями ССВ – приемлемыми и неприемлемыми для СТВ ЕС (на данный момент в кадастре Фонда содержится, соответственно, примерно 9,3 млн и 1,6 млн ССВ этих видов).

68. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет Доверительного управляющего.

(b) *Выверка административного бюджета Совета, Секретариата и Доверительного управляющего на 2013 финансовый год*

69. Сотрудница Секретариата представила документ AFB/EFC.13/6, содержащий бюджет на 2013 финансовый год (ф.г.), фактические расходы и утвержденные статьи расходов на 2014 ф.г. Она дала разъяснения относительно некоторых расхождений между утвержденными статьями расходов и фактическими расходами, указав, что бюджет на 2014 ф.г. был утвержден Советом в марте 2013 года и готовился на основе имевшихся в то время оценок предстоящих затрат. Предполагалось, например, что в 2014 ф.г. состоятся, как обычно, три заседания Совета, плюс одно будет перенесено с 2013 ф.г., т.е., в общей сложности, их будет четыре.

70. Представитель Доверительного управляющего обратил внимание на то, что затраты на монетизацию ССВ в 2013 ф.г. оказались существенно ниже сметных, однако утвержденные расходы на 2014 ф.г. отражают ожидаемый рост масштабов этой работы, а также расходов на юридические и иные услуги в связи с подготовкой соглашений о добровольных взносах, особенно если свои плоды принесут усилия Секретариата и Совета по сбору средств.

71. Совет Адаптационного фонда принял к сведению выверенный административный бюджет Совета, Секретариата и Доверительного управляющего на 2013 финансовый год.

Другие вопросы

72. В рамках этого пункта обсуждались три вопроса; ниже следует их подробное изложение.

Отчет об эффективности проекта и утверждение выделения транша – Грузия

73. Заместитель председателя КЭФ г-жа Су-Лин Гарбетт-Шилс (Соединенное Королевство, Группа западноевропейских и других государств), заняв место председателя, заявила, что, по сообщению представителя Секретариата, 2 августа 2013 года в Секретариат поступил первый годовой отчет об эффективности проекта (ОЭП), представленный ПРООН. Секретариат провел анализ этого ОЭП, в ходе которого выявил необходимость получения ряда разъяснений, касающихся представления графика планируемых расходов, а также информации о рисках по проекту и рейтинговых оценок эффективности. Эти выводы были доведены до сведения ПРООН, которая впоследствии представила переработанный ОЭП. После этого представленная информация была сочтена полной, и Секретариат одобрил ОЭП непосредственно перед заседанием Совета. Во избежание дальнейших проволочек с перечислением средств Секретариат представляет запрос о переводе второго транша финансирования на утверждение Совета на данном заседании, а не в период между заседаниями (в соответствии со сложившейся практикой).

74. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по этике и финансам, Совет Адаптационного фонда решил:

- (а) Утвердить выделение второго транша средств, запрошенных Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) на осуществление проекта «Разработка устойчивых к изменению климата методов борьбы с наводнениями и ливневыми паводками в целях защиты уязвимых общин Грузии», в размере 1 311 799 долл. США; а также

- (b) Просить Доверительного управляющего перевести ПРООН 1 311 799 долл. США в соответствии с графиком предоставления средств, включенным в договор об осуществлении проекта.

(Решение В.22/17)

Утверждение выделения траншей Советом

75. Комитет обсудил вопрос перечисления траншей в общем. Некоторые его члены считали, что этим вопросом следует вестись Секретариату, за исключением возникновения каких-либо серьезных проблем, требующих рассмотрения КЭФ, а затем и Советом. Совету не следует заниматься мелкими вопросами управления проектами. По мнению других членов КЭФ, комитету следует предоставлять документы, необходимые для вынесения суждения, в том числе, как минимум, контрольный список вопросов, которым Секретариат руководствуется при анализе эффективности проекта.

76. Руководитель Секретариата указала, что Доверительный управляющий перечисляет средства по указанию Совета, а не Секретариата. Если сложилось мнение, что в обычных условиях участие Совета не требуется, то возможны два варианта действий: утверждение выделения траншей можно было бы возложить на Председателя Совета, который является его законным представителем, либо утверждать их выделение в период между заседаниями Совета, но по принципу отсутствия возражений, что позволит избавиться от практики голосования «за» и необходимости обеспечения большинства в две трети голосов, что зачастую приводило к проволочкам.

77. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по этике и финансам, Совет Адаптационного фонда решил, что после того, как предложение по проекту/программе утверждено к финансированию, решения о выделении последующих траншей его/ее финансирования могут приниматься в период между заседаниями Совета по принципу отсутствия возражений на основании пункта 56 правил процедуры.

(Решение В.22/18)

Продление срока осуществления проекта

Сенегал

78. Представитель Секретариата сообщил, что учреждение-исполнитель программы в Сенегале – Центр экологического мониторинга (ЦЭМ) – просит о продлении срока осуществления программы на 6 месяцев вследствие «неожиданных экстремальных погодных явлений» в августе и сентябре 2013 года, вслед за которыми возникли расхождения по техническим вопросам с финансовыми последствиями между организатором программы и компанией, управлявшей строительством защитных сооружений в одном из районов осуществления программы – Сали. Он напомнил, что учреждение-исполнитель уже обращалось с просьбой о продлении срока программы на год. В ответ на эту просьбу Совет принял на своем двадцать первом заседании порядок действий при задержке осуществления проектов, в соответствии с которым допускается продление срока их осуществления, в общей сложности, до 18 месяцев.

79. Отвечая на вопросы членов Комитета, представитель Секретариата подтвердил, что все транши по проекту были уже перечислены, и поэтому продление не повлечет за собой дополнительных расходов для Фонда. Он также пояснил, что «экстремальные погодные явления», упомянутые в просьбе о продлении, не входили в число факторов риска, первоначально учитывавшихся при подготовке программы.

80. Некоторые члены комитета высказали мнение о том, что КЭФ, а затем – и Совету следует рассмотреть условия, которые следует, в общем плане, применять в отношении повторного продления, чтобы избежать создания прецедента автоматического продления. Другие задались вопросом о том, насколько можно быть уверенным в том, что незавершенный объем работы по данной программе действительно может быть выполнен за шесть месяцев, с учетом того, что исходный плановый срок ее завершения истек уже год назад. Однако запрашиваемый срок продления не превышает разрешенных 18 месяцев.

81. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по этике и финансам, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) В соответствии с просьбой Центра экологического мониторинга (ЦЭМ) о дополнительно продлить срок осуществления программы «Адаптация к эрозии береговой полосы в уязвимых районах Сенегала» на шесть месяцев, без дополнительных расходов, в соответствии с порядком действий Фонда при задержке осуществления проектов;
- (b) Просить Секретариат провести переговоры с ЦЭМ в рамках разработки стратегии завершения программы с привлечением сенегальских национальных органов власти и экспертов, с целью получения дополнительной информации о:
 - (i) предполагаемых сроках завершения запланированных мероприятий; а также
 - (ii) подробностях технических и финансовых аспектов, приведших к этой задержке.

(Решение В.22/19)

Механизм рассмотрения жалоб

Проект А

82. Руководитель Секретариата сообщила о том, что незадолго до двадцать первого заседания Совета в июне 2013 года в Секретариат обратилось правительство страны, в которой одно из многосторонних учреждений-исполнителей осуществляло проект Фонда. В письме от правительственной организации-исполнителя выражалась озабоченность правительства высоким уровнем расходов на исполнение проекта, которые, по мнению правительства, превышали установленный Советом лимит в 9,5 процента. Секретариат запросил у МУИ разъяснения по этому вопросу, и выяснилось, что по совету МУИ организация-исполнитель передала примерно 90 процентов своих функций по исполнению проекта Управлению Организации Объединенных Наций по обслуживанию

проектов (ЮНОПС), сохранив за собой лишь около 10 процентов, и что эта договоренность была неофициально достигнута между правительством и МУИ перед представлением проекта на окончательное утверждение.

83. Секретариат провел селекторное совещание с МУИ, в ходе которого получил разъяснения по этим вопросам и настоятельно призвал МУИ использовать свои надзорные полномочия, чтобы обеспечить техническое качество, не допустить отклонения от утвержденного документа по проекту со стороны ЮНОПС, которой были переданы функции организации-исполнителя, и обеспечить утверждение любых изменений всеми соответствующими сторонами. Затем, в августе 2013 года, МУИ провела трехсторонние переговоры с правительственной организацией-исполнителем и ЮНОПС, чтобы попытаться достичь взаимопонимания относительно механизма исполнения проекта, соответствующих затрат и технических мероприятий в рамках проекта.

84. Таким образом, конкретный вопрос, поставленный Секретариатом, был решен, однако Секретариат хотел бы подчеркнуть важность выработки механизмов осуществления уже на этапе разработки проекта, с тем чтобы обеспечить прозрачность и заручиться осознанной поддержкой правительства.

85. Комитет решил использовать эту ситуацию как повод напомнить МУИ о необходимости как можно яснее формулировать договоренности о порядке осуществления проектов на этапе их разработки и переговоров с правительством.

86. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по этике и финансам, Совет Адаптационного фонда решил просить Секретариат направить аккредитованным учреждениям-исполнителям письмо с напоминанием о том, что во всех предложениях по проектам/программам должны подробно описываться механизмы их осуществления, включая перечень партнеров-исполнителей и их роль в исполнении проекта/программы. Эти механизмы следует обсудить с правительством и обеспечить их полную прозрачность до утверждения проекта/программы. Независимо от каких бы то ни было изменений механизмов осуществления надлежит соблюдать 9,5-процентный лимит, установленный Советом. Об изменениях, их причинах и любых связанных с этим рисках надлежит как можно скорее информировать Секретариат.

(Решение В.22/20)

Проект В

87. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по этике и финансам, Совет Адаптационного фонда решил поручить Комиссии по аккредитации проверить, в соответствии с пунктом 37 Оперативной политики и руководящих принципов, соблюдение аккредитованным учреждением-исполнителем, на которое поступила жалоба, стандарта доверительного управления, касающегося прозрачности, способность самостоятельно выявлять и устранять нарушения, и мер борьбы с коррупцией, и представить КЭФ отчет о результатах.

(Решение В/22.21)

Пункт 8 Повестки дня: Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы двадцать первого заседания Совета

(а) Обсуждение стратегических вопросов, связанных с целями Фонда и его дальнейшей деятельностью: отчет целевой группы по мобилизации средств

88. Представитель Секретариата представил стратегию привлечения средств. Совет Адаптационного фонда рассмотрел стратегию привлечения средств за закрытыми дверями.

89. Совет Адаптационного фонда решил принять стратегию привлечения средств к сведению и просить целевую группу по мобилизации средств при поддержке Секретариата продолжать информировать Совет о деятельности по привлечению средств, включая оценку вариантов устойчивого финансирования Фонда.

(Решение В.22/22)

(b) Экологическая и социальная политика

90. Председатель Совета представил пункт повестки дня, касающийся предлагаемой экологической и социальной политики Фонда. Он напомнил, что ранее, на своем двадцать первом заседании, Совет признал важность усиления и оптимизации применения социальных и экологических защитных положений в рамках принципов политики и процедур Фонда. На этом заседании он обсудил подготовленный Секретариатом проект политики, а по итогам обсуждения попросил Секретариат объявить о сборе замечаний общественности по этому предложению и представить переработанный проект и сопутствующие документы двадцать второму заседанию Совета.

91. Руководитель Секретариата представила переработанный проект политики, включающий замечания, высказанные на двадцать первом заседании Совета и поступившие в процессе консультаций. Полученные замечания приведены в Приложении II к документу AFB/B.22/5, а в Приложении III к этому документу содержится предварительная смета расходов на введение данной политики в действие. В документе AFB/B.22/5/Add.1 содержатся предлагаемые изменения Оперативной политики и руководящих принципов (ОПРП) Адаптационного фонда, а в документе AFB/B.22/5/Add.2 – варианты модификации процесса аккредитации, призванной обеспечить способность учреждений-исполнителей проводить данную политику в жизнь.

92. Сбор замечаний общественности по этой политике был организован в период с 16 августа по 23 сентября 2013 года. Среди наиболее часто встречавшихся были замечания о необходимости наращивания потенциала – этот вопрос будет подробнее рассмотрен в ходе обсуждения Советом вариантов программы готовности в рамках пункта 8(с) повестки дня. Высказывалось также мнение о необходимости дать более точные определения некоторых терминов, использованных в документе, хотя в некоторых случаях значение этих терминов станет ясным лишь в процессе реализации новой политики. Некоторые предлагали ввести категории проектов, и политика была дополнена соответствующим разделом.

93. Возникло определенное недопонимание сущности механизма рассмотрения жалоб. Разработка процедуры рассмотрения жалоб не является обязанностью

Секретариата. Напротив, соискателям аккредитации необходимо подтвердить наличие механизма рассмотрения жалоб и системы управления риском. Руководитель Секретариата заявила, что учреждения-исполнители обязаны соблюдать эту политику и подтверждать, что предлагаемые ими проекты не нанесут экологического или социального вреда. Учреждениям-исполнителям необходимо будет выявлять риск несоблюдения политики, при необходимости – проводить оценку воздействия на окружающую среду и разрабатывать план управления риском. Учреждения-исполнители будут осуществлять надзор за деятельностью организаций-исполнителей в целях исключения или смягчения выявленных экологических или социальных рисков. В рамках ежегодных отчетов об эффективности проектов (ОЭП) они будут отчитываться перед Секретариатом о мониторинге экологических и социальных рисков. В дальнейшем Секретариат, так же, как и сейчас, будет изучать предложения по проектам/программам и ОЭП. Она также представила три варианта интеграции этой политики в процесс аккредитации; один из них предусматривает поэтапный подход к обеспечению соответствия требованиям этой политики уже аккредитованных учреждений-исполнителей и соискателей, чьи заявки на аккредитацию рассматриваются в настоящее время. Этот вариант осуществлялся бы параллельно реализации программы готовности, предлагаемой в пункте 8(с) повестки дня, и не повлек бы за собой дополнительных расходов для Фонда, так как один из экспертов Комиссии по аккредитации уже имеет опыт, необходимый для выполнения соответствующей работы, а в случае необходимости дополнительных услуг консультантов они могли бы быть оплачены за счет бюджетных ассигнований по статье «консультанты».

94. Руководитель Секретариата сообщила, что Секретариат провел консультации с экспертом по специальным защитным положениям, работающим в Комиссии по аккредитации Глобального экологического фонда (ГЭФ). Поскольку в настоящее время Комиссия по аккредитации рассматривает заявки целого ряда организаций, а другие организации уже аккредитованы, Секретариат рассмотрел возможность введения поэтапного подхода к применению этой политики. Новым соискателям аккредитации необходимо будет продемонстрировать наличие потенциала соблюдения этой политики или возможность приобрести такой потенциал; в то же время, в рамках процесса аккредитации им можно было бы помочь развить их потенциал, если речь идет лишь о небольших недочетах. Политика формализует сложившуюся ныне практику. Если соискатель полностью неспособен обеспечить соблюдение стандартов доверительного управления и этой политики, он не будет рекомендован к аккредитации, однако если соискатель близок к приобретению необходимого потенциала, Комиссия по аккредитации могла бы дать ему соответствующие указания, а в случае учреждения программы готовности соискатель мог бы также обратиться за помощью по линии этой программы.

95. По итогам обсуждения Совет Адаптационного фонда решил:

(а) Утвердить:

- (i) Экологическую и социальную политику, изложенную в документе AFB/B.22/5;
- (ii) Поправки к «Оперативной политике и руководящим принципам, которым должны следовать Стороны для получения доступа к ресурсам Адаптационного фонда », формату соответствующих

- документов и инструкциям, содержащиеся в документе AFB/B.22/5/Add.1;
- (iii) Содержащийся в документе AFB/B.22/5/Add.2 рекомендованный Секретариатом поэтапный подход к уже аккредитованным учреждениям-исполнителям и к соискателям аккредитации, чьи заявки рассматриваются в настоящее время. Необходимо, чтобы этот подход предусматривал ориентацию этих учреждений или оказание им помощи в соблюдении принципов экологической и социальной политики в рамках *Программы готовности* Фонда, содержащейся в документе AFB/B.22/6, и отчетность перед Советом;
 - (iv) Поправки к заявке на аккредитацию, содержащиеся в приложении к документу AFB/B.22/5/Add.2; а также
- (b) Просить Секретариат довести информацию о принятии этого решения до сведения аккредитованных учреждений-исполнителей.

(Решение В.22/23)

(c) Варианты программы готовности

96. Представитель Секретариата представил документ AFB/B.22/6 «Варианты программы обеспечения готовности национальных и региональных учреждений-исполнителей к использованию механизма прямого доступа к финансированию мероприятий по борьбе с изменением климата».

97. В соответствии с Решением В.21/28, этот документ был призван предложить варианты как повышения готовности заявителей к получению аккредитации в качестве национальных учреждений-исполнителей при Адаптационном фонде, так и увеличения количества высококачественных предложений по проектам/программам, представляемым Совету в разумные сроки после получения аккредитации.

98. Повышение потенциала национальных и региональных учреждений в рамках процесса аккредитации предусматривает, в частности, (i) разработку политики в области борьбы с мошенничеством и продвижение принципа «нулевой терпимости» к коррупции, (ii) официальное оформление или совершенствование внутриорганизационных процессов и руководящих указаний, и (iii) создание новых подразделений, например, службы внутреннего аудита. Кроме того, после утверждения экологической и социальной политики институциональный потенциал соблюдения ее принципов также можно было бы повышать в рамках процесса аккредитации.

99. Общая цель программы готовности заключалась бы в расширении возможностей Сторон, являющихся развивающимися странами, получить прямой доступ к финансовым средствам, выделяемым на цели адаптации к изменению климата, что, в свою очередь, привело бы к увеличению количества конкретных мероприятий в области адаптации, осуществляемых в развивающихся странах в рамках механизма прямого доступа. В более детальном разрезе, результаты включали бы повышение способности национальных и региональных учреждений соблюдать стандарты доверительного

управления Фонда; повышение способности национальных и региональных организаций проводить экспертные оценки проектов/программ в области адаптации и оценивать их внутренние риски; повышение доступности информации о доступе к финансированию проектов/программ в области адаптации за счет обмена опытом между учреждениями-исполнителями; а также повышение способности национальных и региональных учреждений привлекать сторонние средства для финансирования мер в области адаптации.

100. Секретариат предложил осуществлять предлагаемую Программу готовности поэтапно, поскольку ресурсы для финансирования всех предлагаемых мероприятий ограничены, и поскольку существующие и потенциальные НУИ находятся на разных уровнях готовности к процессу – и вовлеченности в процесс – получения доступа к финансированию мероприятий по борьбе с изменением климата и осуществления проектов/программ в области адаптации. С учетом этого последнего фактора Секретариат предположил, что было бы экономичнее организовывать мероприятия для «кластеров» учреждений-исполнителей, находящихся на сходных уровнях готовности. Поэтапный подход дал бы также возможность провести эксперименты с финансированием по результатам, когда предоставление дополнительного финансирования зависело бы от успешного осуществления ранних этапов программы.

101. Приоритет тем или иным мероприятиям по программе можно было бы отдавать в зависимости от степени потребности в достижении каждого из ожидаемых результатов, с точки зрения как Фонда, так и стран.

102. В общем и целом, Совет приветствовал предлагаемую программу готовности. В связи с этим некоторые его члены задавались вопросом о том, почему на данный момент аккредитовано только 15 НУИ, тогда как право предложить потенциальное НУИ имеют, в общей сложности, 154 страны.

103. Представитель Секретариата сказал, что одним из основных препятствий является выявление подходящей организации. Некоторые из них, будучи подходящими, возможно, боятся подать заявку, или не осведомлены об этом процессе, или не знают о том, что Фонд продолжает принимать заявки на аккредитацию НУИ. Плановая реализация программы готовности помогла бы справиться со всеми этими препятствиями.

104. Один из членов Совета предположил, что еще одним препятствием может быть необходимость представлять всю заявочную документацию на английском языке.

105. Председатель отметил, что, как представляется, программа пользуется солидной поддержкой. Было поднято несколько вопросов технического характера; на некоторые из них уже были даны ответы, а остальные можно было бы решить в период между заседаниями.

106. Совокупная сметная стоимость программы оценивается в 970 000 долл. США.

107. По итогам обсуждения Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить Фазу I *Программы готовности*, изложенную в документе AFB/B.22/6, исходя из того, что она будет строиться на принципах финансирования по результатам;

- (b) Принять к сведению представленные Секретариатом варианты программы обеспечения готовности национальных и региональных учреждений-исполнителей к использованию механизма прямого доступа к финансированию мероприятий по борьбе с изменением климата;
- (c) Просить Секретариат представить Совету в период между его двадцать вторым и двадцать третьим заседаниями механизмы исполнения, критерии / критерии соответствия для распределения средств на конкретные мероприятия между аккредитованными учреждениями-исполнителями, а также график мероприятий, имея в виду начать осуществление программы до двадцать третьего заседания Совета; а также
- (d) Утвердить увеличение административного бюджета Совета, Секретариата и Доверительного управляющего на 2014 ф.г. на 467 000 долл. США в целях осуществления программы, описанной в документе AFB/B.22/6, уполномочить Доверительного управляющего перевести указанные средства Секретариату и просить Доверительного управляющего зарезервировать остальную сумму в размере 503 000 долл. США из средств Целевого фонда Адаптационного фонда для последующего направления и перевода по указанию Совета.

(Решение В.22/24)

Пункт 9 Повестки дня: Связи с общественностью и информационно-пропагандистская деятельность

108. Представитель Секретариата раздал информационно-пропагандистские материалы, подготовленные консультантом, нанятым Фондом на краткосрочной основе. Цель заключалась в том, чтобы, в отличие от больших объемов «сухих» данных, содержащихся в отчетах Фонда, представить броские примеры работы Фонда в понятной форме, с упором на конкретные примеры и случаи из практики: одна такая публикация о проекте в Сенегале уже подготовлена и находится в печати. Некоторые материалы адресованы широкой общественности; другие, несколько более подробные, призваны заинтересовать потенциальных доноров.

109. Совет с энтузиазмом воспринял эти материалы. Он приветствовал тот факт, что они сконцентрированы на нескольких ключевых моментах, и что в центре их внимания находится уникальная особенность Фонда – механизм прямого доступа. Некоторые члены Совета высказали подробные рекомендации по улучшению этих материалов, тогда как другие сочли их полностью отвечающими поставленной задаче в их нынешнем виде.

110. Представитель Секретариата также сообщил, что в соответствии с Решением В.21/25 в юридически действительные договоры с учреждениями-исполнителями были внесены поправки, обязывающие учреждения-исполнители повысить заметность бренда Адаптационного фонда, в том числе путем использования логотипа Адаптационного фонда во всех информационных материалах по их проектам/программам. Для перевода логотипа в различные согласованные форматы был нанят дизайнер-график.

111. Что касается дальнейших информационно-пропагандистских мероприятий, то Фонд организует различные сопутствующие мероприятия на девятнадцатой сессии Конференции Сторон (см. ниже пункт 14 повестки дня «Другие вопросы»). На этой сессии

Фонд будет впервые представлен официально – в значительной мере благодаря усилиям бывшего заместителя Председателя Совета Антона Гилбера (Швейцария, Группа западноевропейских и других государств). Кроме того, в декабре начнется фотоконкурс, а на веб-сайте РКООНИК размещена статья Председателя Совета.

112. Совет Адаптационного фонда принял к сведению сообщение Секретариата.

Пункт 10 Повестки дня: Финансовые вопросы

а) Финансовое положение Целевого фонда Адаптационного фонда и монетизация сертифицированных сокращений выбросов (ССВ)

113. Представитель Доверительного управляющего представил отчет о финансовом положении Целевого фонда Адаптационного фонда и монетизации ССВ (документ AFB/EFC.13/5), предоставив информацию, уже изложенную выше в пунктах 66-67.

114. Он также сообщил, что Доверительный управляющий завершил оформление соглашений о добровольных взносах со Швецией (100 млн шведских крон) на сумму и с Брюссельским столичным регионом (1,2 млн евро). Кроме того, Доверительный управляющий оформил соглашение с Францией о переводе ее пропорциональной доли остатка средств Административного целевого фонда Адаптационного фонда, а также соглашение с Соединенным Королевством, по которому Соединенное Королевство отказывается от своего права на получение из Целевого фонда Адаптационного фонда 990 300 долл. США в качестве возмещения взноса, осуществленного им в 2008 году в Административный целевой фонд на условиях последующего возмещения.

115. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет Доверительного управляющего.

б) Состояние очереди проектов/программ на финансирование

116. Председатель КИПП сообщила о дискуссии, состоявшейся по этому вопросу в КИПП. Она отметила, что трудно объяснить донорам, почему Фонду нужно больше средств, если в настоящее время он располагает значительными нераспределенными средствами и финансирует не все проекты, которые он технически утвердил. Важно также не забывать о том, что некоторые страны воспользовались услугами МУИ, потому что пока не обладают достаточным потенциалом для создания НУИ. Однако очередь растет, и на этом заседании в нее поставили еще один проект. Она заявила, что КИПП признает, что проблема очереди требует решения, его члены сообща усердно работают над этим вопросом и рассмотрели несколько вариантов ее решения.

117. Председатель Совета отметил, что лимит вводился тогда, когда от МУИ поступало большое количество предложений, и это грозило истощить ресурсы Фонда. С тех пор число представляемых МУИ заявок сократилось, и он задался вопросом о том, следует ли и далее столь же строго соблюдать лимит, либо его можно истолковать иным образом, чтобы со временем достичь сбалансированного распределения средств между учреждениями-исполнителями. На его родине действует типовое требование: утвержденная сумма финансирования должна быть перечислена в течение шести месяцев. Сходные правила существуют во многих странах, так что существование очереди может создать дополнительные трудности при обращении к донорам за

вносами. Он также отметил, что, в конечном итоге, решение о том, как поступить с очередью, будет политическим, а не техническим.

118. Отмечалось, что проблема, на самом деле, не в очереди, а в нехватке средств для финансирования проектов в очереди. Хотя Фонд создавался для оказания помощи наиболее уязвимым странам, важно помнить, что и о лимите, и об очереди знают все. Прекрасно зная об очереди, некоторые страны, тем не менее, сделали выбор в пользу МУИ. Было также указано, что, если у стран возникают трудности с созданием НУИ, у них также есть возможность воспользоваться вместо этого услугами РУИ. Очередь создавалась, чтобы гарантировать финансирование проектов и программ, предлагаемых и НУИ, и РУИ. Странам можно было бы рекомендовать переработать свои предложения и подать их через НУИ или РУИ. Коль скоро Фонд поощряет создание НУИ и РУИ, важно обеспечить наличие средств для финансирования предлагаемых ими проектов и программ.

119. Несколько членов Совета отметили, что необходимо, чтобы финансирование было предсказуемым, и если придется создавать очередь для проектов и предложений, представляемых НУИ, это повредит и самому Фонду, и механизму прямого доступа. Члены Совета также отмечали невозможность уверенно прогнозировать будущее поступление средств от продажи ССВ. Некоторые члены Совета поддержали идею ликвидации очереди за счет предоставления средств, зарезервированных в настоящее время для НУИ и РУИ, при том понимании, что эти ресурсы НУИ/РУИ будут соответствующим образом восполняться по мере поступления новых средств, тогда как другие предложили понизить лимит финансирования на один проект или программу, составляющий в настоящее время 10 млн долл. США. МУИ следует рекомендовать воздерживаться от представления новых предложений в Фонд и искать альтернативные источники финансирования их предложений, хотя при этом и отмечалось, что на прошлом заседании Совета говорилось, что Совету не следует передавать свои проекты и программы другим организациям.

120. Другие участники заседания настоятельно призывали Совет задуматься над тем, какое впечатление очередь производит на доноров. В связи с этим было бы полезнее профинансировать поставленные в очередь проекты, продемонстрировав истощение ресурсов Фонда и потребность в дополнительных средствах для финансирования всех необходимых мероприятий в области адаптации посредством механизма прямого доступа.

121. Отвечая на вопрос о том, жаловалось ли какое-либо МУИ на постановку его проекта в очередь, Председатель Совета ответил, что таких жалоб не поступало. Он обсуждал с ними эти вопросы и обнаружил, что следствием появления очереди было то, что МУИ решили, что, пока очередь существует, подавать в Фонд дополнительные предложения не имеет смысла. Доверительный управляющий также объяснил, что доноры не могут резервировать средства для конкретных проектов.

122. Совет Адаптационного фонда решил продолжить на своем двадцать третьем заседании обсуждение последствий различных вариантов финансирования помещенных в очередь проектов на основе документа, подготовленном Секретариатом, включая предложения членов Совета и их заместителей, поданные в период между заседаниями.

(Решение В.22/25)

Пункт 11 Повестки дня: Выборы Председателей Совета, КИПП, КЭФ, Комиссии по аккредитации и их заместителей

123. Представитель Секретариата РКООНИК г-жа Нэттли Уильямс разъяснила правила выборов членов Совета, которые состоятся на девятой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КСС-9). Переизбирается половина членов Совета и половина их заместителей, причем все ныне занимающие эти посты могут вновь участвовать в выборах, за исключением представителей Сторон, включенных в Приложение I, так как и член Совета от этой группы стран, и его заместитель уже избирались на два срока. Крайний срок выдвижения кандидатур – 20.00 в четверг, 21 ноября.

124. В ответ на заданные членами Совета вопросы она объяснила, что решение вопросов перехода члена Совета на место заместителя и наоборот является прерогативой каждой группы стран.

125. По итогам обсуждения Совет Адаптационного фонда решил:

(a) Избрать:

- (i) г-на Мамаду Онадиа (Буркина-Фасо, Группа наименее развитых стран) – на пост Председателя Совета Адаптационного фонда;
- (ii) г-жу Су-Лин Гарбетт-Шилс (Соединенное Королевство, Группа западноевропейских и других государств) – на пост Председателя Комитета по этике и финансам (КЭФ);
- (iii) г-жу Анджелу Чури-Каллхауге (Швеция, Стороны, включенные в Приложение I) – на пост Председателя Комиссии по аккредитации;
- (iv) г-на Филиппа Уича (Багамские Острова, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна) – на пост заместителя Председателя Комиссии по аккредитации; а также

(b) Избрать в период между заседаниями, после девятой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КСС-9), заместителя Председателя Совета Адаптационного фонда, заместителя Председателя КЭФ, Председателя и заместителя Председателя Комитета по изучению проектов и программ.

(Решение В.22/26)

Пункт 12 Повестки дня: Сроки и место проведения заседаний Совета в 2014 году

126. После представления руководителем Секретариата Совета Адаптационного фонда возможных сроков проведения заседаний Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) подтвердить, что его двадцать третье заседание состоится 18-21 марта 2014 года в Бонне (Германия); а также

- (b) просить Секретариат представить в период между заседаниями возможные сроки и места проведения двадцать четвертого заседания.

(Решение В.22/27)

Пункт 13 повестки дня: Диалог с организациями гражданского общества

127. Председатель приветствовал представителей гражданского общества и пригласил г-на Альфу Калогу (Germanwatch / Сеть НПО при Адаптационном фонде) выступить перед членами Совета по вопросу об экологической и социальной политике Адаптационного фонда. Г-н Калога сообщил, что участники Сети НПО обнаружили, что некоторые получатели помощи по проектам, финансируемым Адаптационным фондом, ощутили косвенное негативное воздействие проектов, и что в случае проведения более качественной оценки воздействия этого удалось бы избежать. Имеются также свидетельства того, что заинтересованные стороны с неподдельным интересом следят за деятельностью Фонда, и что вопрос об экологической и социальной политике имеет для них первостепенное значение. Однако, если подходить к этому вопросу комплексно, имеются некоторые вопросы, требующие более глубокого изучения.

128. Определение коренных народов является в некоторых странах политическим вопросом, и, хотя ссылка на Декларацию Организации Объединенных Наций о правах коренных народов полезна, четкого определения этих коренных народов не существует. Не вполне ясно также, что следует считать пониженным уровнем приемлемого экологического и социального риска, либо потенциальными причинами существенного экологического и социального ущерба, и кто будет вырабатывать эту классификацию. Упрощенные руководящие указания оставляют возможность возникновения путаницы, а их толкование не следует оставлять на субъективное усмотрение учреждений-исполнителей. Им следует обязаться придерживаться высочайших стандартов экологической и социальной защиты, а получателям помощи необходимо свободно, заблаговременно и осознанно давать своё согласие, если их участие в консультациях будет по-настоящему действенным, и учреждениям-исполнителям следует представлять доказательства этого.

129. Г-н Свен Хармелинг (организация «Кэр Интернэшнл») отметил, что процесс получения свободного, заблаговременного и осознанного согласия – это не просто предоставление надлежащей информации. Необходимы подтверждение наличия широкого консенсуса среди заинтересованных сторон, защита информаторов, а также меры политики, решающие проблему проектов, предусматривающих недобровольное переселение граждан. Г-н Калога заявил, что свободное, заблаговременное и осознанное согласие означает, что согласие должно даваться на основе отсутствия возражений, если речь идет об экономических и социальных аспектах положения уязвимых общин.

130. Отвечая на вопрос о привлечении средств, г-н Калога пояснил, что Сеть НПО разослала донорам письма с призывом поддержать Фонд, но реакции на них пока не было.

131. Затем г-н Хармелинг объяснил, в чем заключаются основные аспекты мониторинга, обучения и оценки на основе прямого участия. Он отметил, что этот процесс опирается на подход на основе прав человека и прямого участия, и строится на четырех обеспечивающих это ключевых принципах: участие тех, кто затронут самым

непосредственным образом, всеобщее согласие участников относительно предмета мониторинга и оценки, обеспечение учета взглядов маргинализованных групп в согласованных итогах, гибкое осуществление проекта. Он заявил, что действенность, устойчивость и воздействие матрицы оценки Фонда следует оценивать с точки зрения элементов прямого участия, учитывающих мнения целевых сообществ. Необходимо, чтобы указания по оценке обеспечивали и учет взглядов тех, на кого влияют принимаемые в рамках проекта решения.

132. В ходе дальнейшего обсуждения г-н Хармелинг пояснил, что мониторинг на основе прямого участия впервые использовался в проектах, осуществлявшихся в Бангладеш, и что организация «Кэр» рассчитывает на более широкое применение этого метода в других странах. Он добавил, что мониторинг на основе прямого участия следует рассматривать не как дополнительную статью расходов, а как инвестиции в устойчивость программ, повышающие их эффективность.

133. Отвечая на вопрос о том, был ли мониторинг на основе прямого участия принят Международной ассоциацией по оценке в области развития, г-н Хармелинг сообщил, что этот метод не связан с данной организацией. Он также объяснил, что мониторинг на основе прямого участия не ограничивается сферой адаптации на общинном уровне, и что он может осуществляться и на экосистемной основе. Он также мог бы применяться при среднесрочной оценке проектов и программ Фонда.

134. Совет Адаптационного фонда с признательностью принял к сведению сообщения членов гражданского общества.

Пункт 14 повестки дня: Другие вопросы

Мероприятия на девятой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КСС-9)

135. Руководитель Секретариата описала некоторые мероприятия Фонда, которые планируется провести на Конференции Сторон. В среду, 13 Председатель Совета выступит с докладом на пленарном заседании. В пятницу, 15 ноября, Фонд организует сопутствующее мероприятие, посвященное рассказам о мероприятиях в области адаптации, а во вторник, 19 ноября, он будет участвовать в совместной тематической дискуссии с организацией «Трансперенси интернэшнл». Дата и место проведения диалога с донорами, соведущим которого будет вступающий в должность Председатель КС-19/КСС-9, уточняются.

136. На Конференции у Фонда будет информационный стенд. Кроме того, он впервые будет особо обозначен как Адаптационный фонд, тогда как прежде он включался в состав ГЭФ.

137. Совет Адаптационного фонда принял к сведению сообщение Секретариата.

Пункт 15 повестки дня: Утверждение отчета

138. Настоящий отчет включает решения, принятые Советом на его двадцать втором заседании (AFB/B.22/L.1), и был подготовлен Секретариатом для утверждения Советом в период между заседаниями.

Пункт 16 повестки дня: Закрытие заседания

139. Председатель объявил заседание закрытым в 14.50 в пятницу, 1 ноября 2013 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ I

УЧАСТНИКИ ДВАДЦАТЬ ВТОРОГО ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА ЧЛЕНЫ СОВЕТА		
Имя	Страна	Представляемая группа стран
Г-н Ерима Питер Тарфа	Нигерия	Африка
Г-н Вадуваветте Лекамалаге Суматхипала	Шри-Ланка	Азия
Г-н Мохамед Шариф	Мальдивские Острова	Азия
Г-жа Лаура Дзелзите	Литва	Восточная Европа
Г-н Валериу Казак	Молдова	Восточная Европа
Г-н Филип С. Уич	Багамские Острова	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Рауль Пинедо	Панама	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Ханс Олаф Ибрекк (Председатель)	Норвегия	Группа западноевропейских и других государств
Г-жа Су-Лин Гарбетт-Шилс	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	Группа западноевропейских и других государств
Г-жа Ана Форнелльс де Фрутос	Испания	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Анджела Чури-Каллхауге	Швеция	Стороны, включенные в Приложение I
Г-н Бруно Секоли	Лесото	Стороны, не включенные в Приложение I
Д-р Маргарита Касо Чавес	Мексика	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-н Песели Восеа	Фиджи	Малые островные развивающиеся государства
Г-н Адан Соареш Барбоза	Тимор-Лешти	Наименее развитые страны

ЗАМЕСТИТЕЛИ ЧЛЕНОВ		
Имя	Страна	Представляемая группа стран
Г-н Петрус Мутеяули	Намибия	Африка
Г-н Захир Факир	Южная Африка	Африка
Г-н Аламгир Мохаммед Монсурул Алам	Бангладеш	Азия
Г-н Арам Тер-Закарян	Армения	Восточная Европа
Г-жа Медея Инашвили	Грузия	Восточная Европа
Г-жа Ирина Элена Пинеда Агилар	Гондурас	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Джеффри Спунер	Ямайка	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Марк-Антуан Мартэн	Франция	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Антон Гилбер	Швейцария	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Маркку Каннинен	Финляндия	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Пейшенс Дэмпти	Гана	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-н Бубакар Сидики Дембеле	Мали	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-н Пол Элрин Филип	Гренада	Малые островные развивающиеся государства

ПРИЛОЖЕНИЕ II**УТВЕРЖДЕННАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ ДВАДЦАТЬ ВТОРОГО ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА**

1. Открытие заседания
2. Организационные вопросы:
 - a) Утверждение повестки дня;
 - b) Организация работы.
3. Отчет о деятельности Председателя.
4. Отчет о деятельности Секретариата.
5. Отчет Комиссии по аккредитации.
6. Отчет о тринадцатом заседании Комитета по изучению проектов и программ (КИПП):
 - a) Вопросы, выявленные в процессе предварительного рассмотрения проектов / программ;
 - b) Очередь проектов/программ на финансирование;
 - c) Предложения по проектам/программам;
 - d) Изучение и утверждение предложений по проектам/программам в период между заседаниями Совета.
7. Отчет о тринадцатом заседании Комитета по этике и финансам (КЭФ):
 - a) Годовой отчет об эффективности деятельности за 2013 финансовый год;
 - b) Мониторинг результатов;
 - c) Соблюдение Кодекса поведения;
 - d) Финансовые вопросы;
 - e) Другие вопросы.
8. Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы двадцать первого заседания Совета:
 - a) Обсуждение стратегических вопросов, связанных с целями Фонда и его дальнейшей деятельностью: отчет целевой группы по мобилизации средств;
 - b) Специальные защитные положения в экологической и социальной сфере;
 - c) Варианты программы готовности.
9. Связи с общественностью и информационно-пропагандистская деятельность.
10. Финансовые вопросы:
 - a) Финансовое положение Целевого фонда и монетизация ССВ;
 - b) Состояние очереди проектов/программ на финансирование.
11. Выборы Председателей Совета, КИПП, КЭФ, Комиссии по аккредитации и их заместителей
12. Сроки и место проведения заседаний Совета в 2014 году.
13. Диалог с организациями гражданского общества.
14. Другие вопросы:

Мероприятия на девятой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КСС-9)
15. Утверждение отчета.
16. Закрытие заседания.

ПРИЛОЖЕНИЕ III**СВОДКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ФИНАНСИРОВАНИЮ, ДАННЫХ НА ТРИНАДЦАТОМ ЗАСЕДАНИИ КОМИТЕТА ПО ИЗУЧЕНИЮ ПРОЕКТОВ И ПРОГРАММ СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА**

Рекомендации по финансированию - КИПП-13 (30 октября 2013 года)

	Страна / Наименование	УИ	№ документа	Проект	Плата УИ	НУИ	РУИ	МУИ	Плата УИ в %	Итого утверждено	Решение
1. Проекты и программы:											
	Бенин	НФОС	AFB/PPRC.13/9	8 244 255	669 000	8 913 255			8,1%		Не утвержден
	Кения	НУРП	AFB/PPRC.13/10	9 279 556	720 331	9 999 886			7,8%		Не утвержден
	Руанда	МИНИРЕНА	AFB/PPRC.13/11	9 366 982	602 637	9 969 619			6,4%	9 969 619	Утвержден
	Непал	МПП	AFB/PPRC.13/12	8 780 793	746 367			9 527 160	8,5%		Поставлен в очередь
	Итого			35 671 586	2 738 335	28 882 760		9 527 160	7,7%	9 969 619	
2. Грант на подготовку											
	Чили	АГСИ	AFB/PPRC.13/4/Add.1	30 000		30 000					Не утвержден
	Коста-Рика	Фонд сотрудничества	AFB/PPRC.13/5/Add.1	30 000		30 000				30 000	Одобен
	Иордания	МПМС	AFB/PPRC.13/6/Add.1	29 500		29 500				29 500	Одобен
	Итого			89 500		89 500				59 500	
3. Концепции:											
	Чили	АГСИ	AFB/PPRC.13/4	9 170 000	800 000	9 970 000			8,7%		Не одобрена
	Коста-Рика	Фонд сотрудничества	AFB/PPRC.13/5	9 220 000	750 000	9 970 000			8,1%		Одобрена
	Иордания	МПМС	AFB/PPRC.13/6	8 503 000	723 000	9 226 000			8,5%		Одобрена
	Марокко	АДА	AFB/PPRC.13/7	10 000 000	0	10 000 000			0,0%		Не одобрена
	Индонезия	МПП	AFB/PPRC.13/8	5 477 000	463 375			5 940 375	8,5%		Одобрена
	Итого			42 370 000	2 736 375	39 166 000,0		5 940 375	6,5%		
4. Всего (4 = 1 + 2 + 3)				78 131 086	5 474 709,8	68 138 260,3		15 467 535	7,0%	10 029 119	